

# 聚焦科技与学术前沿 共谱版权文化新篇章

## ■嘉宾致辞

### 各尽其责遏制盗版

□全国政协委员、中国版权协会副理事长 辛广伟



今天我们处在版权保护的最好时期,从中共中央、国务院印发《知识产权强国建设纲要(2021—2035年)》,到国家版权局发布《关于加快推进设计产业高质量发展的意见》,一系列顶层设计和政策为版权事业发展注入了强劲动力。

### 赋能文化强国建设

辛广伟

要树立强烈的问题意识,侵权行为,特别是网络上的各类侵权对作者、出版单位、文化行业带来巨大侵害,严重影响文化创新。盗版正版阵地,坚决打击盗版,维护作者权益,仍是当下重要且紧迫的任务,也是保障创新的一个最基本条件。司法执法工作要坚决贯彻有法必依、执法必严、违法必究原则,尽快改变量刑与执法不到位问题。相关部门正在陆续出台针对性举措,这些做法非常必要,只有坚决遏制盗版,才能确保版权工作的“守正”方向。我国现行的版权法律体系已基本健全,司法行政以及权利人组织、教育研究机构等方的首要工作就是各司其职,各尽其责。

党的二十届四中全会明确提出全面实施“人工智能+”行动,赋予新时代版权工作新使命。中国版权协会将在国家版权局领导下,持续发挥桥梁纽带作用,携手社会各界为建设文化强国贡献智慧与力量。

### 立足四十载积淀 共探版权发展新路径

□中国新闻出版研究院副院长 赵冰



40年来,我国版权制度从建立逐步走向完善,版权保护实现从重点发力到全链条治理的跨越,版权已成为推动中国经济社会发展的重要力量。当前,文化强国建设进入关键阶段,人工智能作为新一轮科技革命和产业革命的核心驱动力,既为文化创新创造注入新动能,也给版权制度带来全新课题与挑战,数

智化正深刻重塑版权生态。

近年来,中国版权保护中心坚持“学术引领、技术支撑、服务赋能”,积极服务国家发展大局,在优化提升版权登记核心业务的基础上,积极推进版权历史文化和学术研究,为构建中国版权自主知识体系进行了卓有成效的探索。中国新闻出版研究院作为国家级新闻出版专业研究机构,始终以服务国家战略、赋能行业发展为己任,深入开展版权调研项目,在版权研究方面取得多项科研成果。

新的发展阶段,我们要主动担当,积极作为,聚焦时代主题,厚植学术根基。我们愿与中国版权保护中心、中国版权协会以及业界的同仁、师友携手,坚持问题导向,增强战略性、系统性、专业性思维,为版权事业高质量发展提供智力支持,为文化强国建设作出更大贡献。

编者按 12月5日,由中国版权保护中心、中国版权协会、中国新闻出版研究院主办,中国版权服务有限公司、《中国版权》杂志社有限公司协办的第三届中国版权文化学术研讨会在京举行。研讨会以“守正创新 版蕴文景”为主题,汇聚政产学研界专家,围绕中外版权历史文化、版权文化学术理论、数字时代版权文化的创新与发展、版权教育与人才培养等展开研讨。

与会嘉宾回溯中国版权事业40年发展历程,前瞻数智时代行业需求,聚焦“人工智能+”引发的版权生态变革,从加快构建中国版权自主知识体系、推动文化建设数智化赋能和信息化转型、谋划版权领域专业人才培养体系等不同角度分享实践与思考,为新时代版权事业高质量发展提供智力支撑。



## ■主题活动综述

### 构建高质量版权新生态

□本报记者 陈妙然

AI浪潮下,“精品内容×AI×IP商业化”正成为内容和版权行业新的成长公式。谢广才认为,无论技术如何演进,“人的创意”价值永恒。“编辑和工程师是中文在线最主要的资产”,这一观点重申了人在人机协同中的主体地位。

中国政法大学法学教授陶乾认为,AI数据生态已从早期的“免费模式”进入“以质取胜”的市场阶段。

陶乾概括的数据生态五大趋势,清晰地勾勒出当前的产业图景与未来方向:AI行业竞争转向高质量数据之争;数据的规模化交易,主要集中于AI头部企业与大型的内容持有者之间;集体创作与协作式开发,主要面向个体版权人和中小型版权持有者;作者维权意识觉醒,与出版传播者之间围绕版权数据使用产生利益纷争;“国家队”出手汇聚数据助推AI产业发展,相关机构开发由公有领域版权内容组成的数据集。她认为,数据生态正从“内容为王”走向市场调节下的“高质量数据”。这一判断,与谢广才的产业实践洞察形成呼应。

训练流程,下一个法律焦点便落在模型训练行为本身。陶乾对此提出了明确的法律见解:“模型训练的本质是学习数据中的规律,而非‘欣赏’作品本身。”她倾向于认为,如果AI企业已在数据获取环节支付了对价,那么模型训练行为本身应被纳入“合理使用”范畴,不宜对模型开发者附加过重的版权合规负担。

这一观点与国际上的立法探索相契合。她举例介绍说,欧盟法创设的“机器可读权利”,要求在版权人明确反对时,AI企业须予以尊重,这为权利人意愿的表达提供了技术出口。陶乾同时呼吁,“中国企业要积极参与行业规则的构建”,避免在规则制定中陷入被动。

陶乾强调,模型生态正从“法律悬置”的高风险期,逐渐走向“规则解释”的探索期,将版权合规义务重心前移至数据获取环节,是更为合理的制度设计。

### AI平台的注意义务边界在哪里

□本报记者 洪玉华

AI生成的文本、图像、视频流向市场,应用端成为版权纠纷的“火山口”。抖音集团法律研究总监王浩结合平台实践,对“AI平台的版权注意义务边界”进行了升级。

### 模型训练行为是否为“合理使用”

当高质量数据通过授权或例外情形进入

当高质量数据通过授权或例外情形进入

当高质量数据通过授权或例外情形进入

当高质量数据通过授权或例外情形进入

当高质量数据通过授权或例外情形进入

当高质量数据通过授权或例外情形进入

当高质量数据通过授权或例外情形进入

当高质量数据通过授权或例外情形进入

当高质量数据通过授权或例外情形进入

当高质量数据通过授权或例外情形进入

当高质量数据通过授权或例外情形进入

当高质量数据通过授权或例外情形进入

当高质量数据通过授权或例外情形进入

当高质量数据通过授权或例外情形进入

当高质量数据通过授权或例外情形进入

当高质量数据通过授权或例外情形进入

当高质量数据通过授权或例外情形进入

当高质量数据通过授权或例外情形进入

## ■优秀课题代表发言

### 面向生成式人工智能发展的著作权规则体系完善研究

□西安交通大学法学院教授、博士生导师 焦和平

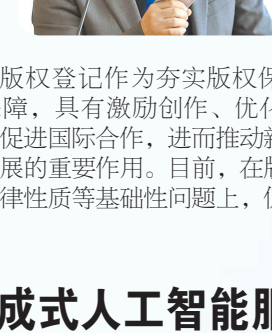


生成式人工智能著作权规则体系的价值基础、制度困境、域外经验、模式选择和具体方案。

研究表明,人工智能生成内容保护的制度困境主要表现为作品要件不符、权利归属障碍、权利内容障碍和创作合法障碍四个方面。研究建议在邻接权保护模式下构建“人工智能生成内容创作作者”的“第五项邻接权”的方案,为完善著作权规则体系提供支撑及权利客体、权利主体、权利内容、权利限制、保护期限等方面的系统参考。

### 助力新质生产力发展视域下的版权登记制度研究

□对外经济贸易大学法学院教授、博士生导师 卢海君



版权登记作为夯实版权保护的程序保障,具有激励创作、优化市场环境、促进国际合作,进而推动新质生产力发展的重要作用。目前,在版权登记的法律性质等基础性问题上,仍需进一步厘清。

同时,随着人工智能、大数据、区块链、云服务等技术兴起和推广应用,版权登记制度正面临适应性挑战。

本研究认为,我国版权登记符合证据保全的行为逻辑与价值理念,回归证据保全的法律性质,对我国版权登记实践的既存困境具有显著纾解作用。为提高版权登记公信力,建议推动优化版权登记的效力体系,明确登记证书的法律效力,澄清登记争议的救济路径,并探索构建适应数智时代的版权登记机制。

同时,随着人工智能、大数据、区块链、云服务等技术兴起和推广应用,版权登记制度正面临适应性挑战。

本研究认为,我国版权登记符合证据保全的行为逻辑与价值理念,回归证据保全的法律性质,对我国版权登记实践的既存困境具有显著纾解作用。为提高版权登记公信力,建议推动优化版权登记的效力体系,明确登记证书的法律效力,澄清登记争议的救济路径,并探索构建适应数智时代的版权登记机制。

同时,随着人工智能、大数据、区块链、云服务等技术兴起和推广应用,版权登记制度正面临适应性挑战。

本研究认为,我国版权登记符合证据保全的行为逻辑与价值理念,回归证据保全的法律性质,对我国版权登记实践的既存困境具有显著纾解作用。为提高版权登记公信力,建议推动优化版权登记的效力体系,明确登记证书的法律效力,澄清登记争议的救济路径,并探索构建适应数智时代的版权登记机制。

同时,随着人工智能、大数据、区块链、云服务等技术兴起和推广应用,版权登记制度正面临适应性挑战。

本研究认为,我国版权登记符合证据保全的行为逻辑与价值理念,回归证据保全的法律性质,对我国版权登记实践的既存困境具有显著纾解作用。为提高版权登记公信力,建议推动优化版权登记的效力体系,明确登记证书的法律效力,澄清登记争议的救济路径,并探索构建适应数智时代的版权登记机制。

同时,随着人工智能、大数据、区块链、云服务等技术兴起和推广应用,版权登记制度正面临适应性挑战。

本研究认为,我国版权登记符合证据保全的行为逻辑与价值理念,回归证据保全的法律性质,对我国版权登记实践的既存困境具有显著纾解作用。为提高版权登记公信力,建议推动优化版权登记的效力体系,明确登记证书的法律效力,澄清登记争议的救济路径,并探索构建适应数智时代的版权登记机制。

同时,随着人工智能、大数据、区块链、云服务等技术兴起和推广应用,版权登记制度正面临适应性挑战。

本研究认为,我国版权登记符合证据保全的行为逻辑与价值理念,回归证据保全的法律性质,对我国版权登记实践的既存困境具有显著纾解作用。为提高版权登记公信力,建议推动优化版权登记的效力体系,明确登记证书的法律效力,澄清登记争议的救济路径,并探索构建适应数智时代的版权登记机制。

同时,随着人工智能、大数据、区块链、云服务等技术兴起和推广应用,版权登记制度正面临适应性挑战。

本研究认为,我国版权登记符合证据保全的行为逻辑与价值理念,回归证据保全的法律性质,对我国版权登记实践的既存困境具有显著纾解作用。为提高版权登记公信力,建议推动优化版权登记的效力体系,明确登记证书的法律效力,澄清登记争议的救济路径,并探索构建适应数智时代的版权登记机制。

同时,随着人工智能、大数据、区块链、云服务等技术兴起和推广应用,版权登记制度正面临适应性挑战。

本研究认为,我国版权登记符合证据保全的行为逻辑与价值理念,回归证据保全的法律性质,对我国版权登记实践的既存困境具有显著纾解作用。为提高版权登记公信力,建议推动优化版权登记的效力体系,明确登记证书的法律效力,澄清登记争议的救济路径,并探索构建适应数智时代的版权登记机制。

同时,随着人工智能、大数据、区块链、云服务等技术兴起和推广应用,版权登记制度正面临适应性挑战。

本研究认为,我国版权登记符合证据保全的行为逻辑与价值理念,回归证据保全的法律性质,对我国版权登记实践的既存困境具有显著纾解作用。为提高版权登记公信力,建议推动优化版权登记的效力体系,明确登记证书的法律效力,澄清登记争议的救济路径,并探索构建适应数智时代的版权登记机制。

同时,随着人工智能、大数据、区块链、云服务等技术兴起和推广应用,版权登记制度正面临适应性挑战。

本研究认为,我国版权登记符合证据保全的行为逻辑与价值理念,回归证据保全的法律性质,对我国版权登记实践的既存困境具有显著纾解作用。为提高版权登记公信力,建议推动优化版权登记的效力体系,明确登记证书的法律效力,澄清登记争议的救济路径,并探索构建适应数智时代的版权登记机制。

同时,随着人工智能、大数据、区块链、云服务等技术兴起和推广应用,版权登记制度正面临适应性挑战。

本研究认为,我国版权登记符合证据保全的行为逻辑与价值理念,回归证据保全的法律性质,对我国版权登记实践的既存困境具有显著纾解作用。为提高版权登记公信力,建议推动优化版权登记的效力体系,明确登记证书的法律效力,澄清登记争议的救济路径,并探索构建适应数智时代的版权登记机制。

同时,随着人工智能、大数据、区块链、云服务等技术兴起和推广应用,版权登记制度正面临适应性挑战。

本研究认为,我国版权登记符合证据保全的行为逻辑与价值理念,回归证据保全的法律性质,对我国版权登记实践的既存困境具有显著纾解作用。为提高版权登记公信力,建议推动优化版权登记的效力体系,明确登记证书的法律效力,澄清登记争议的救济路径,并探索构建适应数智时代的版权登记机制。

同时,随着人工智能、大数据、区块链、云服务等技术兴起和推广应用,版权登记制度正面临适应性挑战。

本研究认为,我国版权登记符合证据保全的行为逻辑与价值理念,回归证据保全的法律性质,对我国版权登记实践的既存困境具有显著纾解作用。为提高版权登记公信力,建议推动优化版权登记的效力体系,明确登记证书的法律效力,澄清登记争议的救济路径,并探索构建适应数智时代的版权登记机制。

同时,随着人工智能、大数据、区块链、云服务等技术兴起和推广应用,版权登记制度正面临适应性挑战。

本研究认为,我国版权登记符合证据保全的行为逻辑与价值理念,回归证据保全的法律性质,对我国版权登记实践的既存困境具有显著纾解作用。为提高版权登记公信力,建议推动优化版权登记的效力体系,明确登记证书的法律效力,澄清登记争议的救济路径,并探索构建适应数智时代的版权登记机制。

同时,随着人工智能、大数据、区块链、云服务等技术兴起和推广应用,版权登记制度正面临适应性挑战。

本研究认为,我国版权登记符合证据保全的行为逻辑与价值理念,回归证据保全的法律性质,对我国版权登记实践的既存困境具有显著纾解作用。为提高版权登记公信力,建议推动优化版权登记的效力体系,明确登记证书的法律效力,澄清登记争议的救济路径,并探索构建适应数智时代的版权登记机制。

同时,随着人工智能、大数据、区块链、云服务等技术兴起和推广应用,版权登记制度正面临适应性挑战。

本研究认为,我国版权登记符合证据保全的行为逻辑与价值理念,回归证据保全的法律性质,对我国版权登记实践的既存困境具有显著纾解作用。为提高版权登记公信力,建议推动优化版权登记的效力体系,明确登记证书的法律效力,澄清登记争议的救济路径,并探索构建适应数智时代的版权登记机制。

同时,随着人工智能、大数据、区块链、云服务等技术兴起和推广应用,版权登记制度正面临适应性挑战。

本研究认为,我国版权登记符合证据保全的行为逻辑与价值理念,回归证据保全的法律性质,对我国版权登记实践的既存困境具有显著纾解作用。为提高版权登记公信力,建议推动优化版权登记的效力体系,明确登记证书的法律效力,澄清登记争议的救济路径,并探索构建适应数智时代的版权登记机制。

同时,随着人工智能、大数据、区块链、云服务等技术兴起和推广应用,版权登记制度正面临适应性挑战。

本研究认为,我国版权登记符合证据保全的行为逻辑与价值理念,回归证据保全的法律性质,对我国版权登记实践的既存困境具有显著纾解作用。为提高版权登记公信力,建议推动优化版权登记的效力体系,明确登记证书的法律效力,澄清登记争议的救济路径,并探索构建适应数智时代的版权登记机制。

同时,随着人工智能、大数据、区块链、云服务等技术兴起和推广应用,版权登记制度正面临适应性挑战。

本研究认为,我国版权登记符合证据保全的行为逻辑与价值理念,回归证据保全的法律性质,对我国版权登记实践的既存困境具有显著纾解作用。为提高版权登记公信力,建议推动优化版权登记的效力体系,明确登记证书的法律效力,澄清登记争议的救济路径,并探索构建适应数智时代的版权登记机制。

同时,随着人工智能、大数据、区块链、云服务等技术兴起和推广应用,版权登记制度正面临适应性挑战。

本研究认为,我国版权登记符合证据保全的行为逻辑与价值理念,回归证据保全的法律性质,对我国版权登记实践的既存困境具有显著纾解作用。为提高版权登记公信力,建议推动优化版权登记的效力体系,明确登记证书的法律效力,澄清登记争议的救济路径,并探索构建适应数智时代的版权登记机制。

同时,随着人工智能、大数据、区块链、云服务等技术兴起和推广应用,版权登记制度正面临适应性挑战。

## 为激发全民族文化创新创造活力增添版权力量

□全国政协委员、中国版权保护中心党委书记、主任 孙宝林



贯彻落实党的二十届四中全会精神,以习近平文化思想为指引,推进版权文化学术研究,构建中国版权自主知识体系,巩固中华文化主体性,吸纳世界各民族一切有利于人类文明进步的有益经验和做法,是开展中国版权文化研究的基本遵循。

在2023年“第三届中国版权文化学术研讨会”上,我们基于法理、学理和实践,初步提出了“版权文化”的概念并进行阐释:版权文化涵盖一系列相关精神财富和物质劳动成果——是围绕版权创造、运用、保护、管理、服务全链条生产活动的总和,是凝结在版权具体活动载体之上的精神态度和立场,是引导公众更加明确健康地开展版权活动的文化方式。

“十四五”时期,中国版权保护中心持续推动版权文化研究常态化、制度化,面向全社会累计征集课题432项,评审立项课题110项,先后与60余家高校、科研机构以及文化企业等单位开展课题研究合作,主动布局前瞻性研究,聚焦人工智能、大数据、微短剧、潮玩、数字人涉版权

等热点难点问题,深入研究确权交易、侵权监管等全链条关键议题,先后集结出版了《中国版权研究报告》《全球人工智能版权困境破解》等多部研究成果,积极回应了新技术对版权制度、理论和实践的挑战,为版权事业高质量发展、相关产业创新驱动、积极参与国际竞争和全球著作权治理提供了必要的版权文化支撑。

历经多年实践积淀,版权文化还从三个维度进一步深化、培育和弘扬:一是在我国璀璨的历史长河中去发掘,上溯先秦、贯通历代,回答“从何处来”的理问;二是在中外版权史比较研究中求互鉴,秉持兼容并包的胸怀,以立足自身、面向未来的格局积极与全球学者推进交流、达成学术共识;三是在科技与人文、经济的融合发展中去塑造,以版权激发文化数据蕴含的巨大潜能,以数据产权和版权制度创新推进“人工智能+”行动,在国际竞争中全球数字治理主动作为。

面向未来,我们将持续以群众听得懂、愿意听等喜闻乐见的方式传播版权文化,着力推动版权文化研究从“学术引领”走向“引领学术”。为此,要秉持历史大视野,敏锐捕捉科技、社会发展趋势和文化内在机理,注重管理、法理、道义和底层逻辑的融通,敢于和善于思辨既有“学理”,同时要会出题、善出题,聚焦如AI版权萌芽和思想、“思想—表达二分法”在新技术条件下的自洽性、高质量数据集的版权登记等一系列问题,在研究及破解过程中积极发挥“传帮带”作用,培养优秀青年人才。此外,积极推进国际版权传播,在中国日益走近世界舞台中央的进程中,用版权学术讲好中国故事、讲中国版权好故事。



等热点难点问题,深入研究确权交易、侵权监管等全链条关键议题,先后集结出版了《中国版权研究报告》《全球人工智能版权困境破解》等多部研究成果,积极回应了新技术对版权制度、理论和实践的挑战,为版权事业高质量发展、相关产业创新驱动、积极参与国际竞争和全球著作权治理提供了必要的版权文化支撑。

历经多年实践积淀,版权文化还从三个维度进一步深化、培育和弘扬:一是在我国璀璨的历史长河中去发掘,上溯先秦、贯通历代,回答“从何处来”的理问;二是在中外版权史比较研究中求互鉴,秉持兼容并包的胸怀,以立足自身、面向未来的格局积极与全球学者推进交流、达成学术共识;三是在科技与人文、经济的融合发展中去塑造,以版权激发文化数据蕴含的巨大潜能,以数据产权和版权制度创新推进“人工智能+”行动,在国际竞争中全球数字治理主动作为。

## 推动完善适配人工智能发展的版权制度

□清华大学智能法治研究院院长、法学院教授 申卫星



据,建立健康数据空间,在保障数据安全的前提下实现人工智能大模型合规使用;美国对医疗、科研数据实施使用优惠政策,支持免费利用;冰岛、德国通过“数据换服务”模式达成数据共享合作;新加坡、日本、英国则聚焦数据交换标准建设,搭建网络共享链接。

数字时代,“数据产权”背景下的数据产权和版权制度,可助力构建数据治理新体系。针对“主动数据”的潜在风险,相关制度设计应明确“确权”规则,明确数据生产者与采集者享有数据产权,以此保障其投资投入并建立有效激励机制。该产权持有一切数据共同享有,形成单一主体、单独使用、单独经营,以及两两组合、三者兼具等多种权利组合模式,打破传统版权的排他性限制,最大限度释放数据价值。制度核心目标在于培育数据交易市场,让人工智能企业通过市场化方式获取高质量数据,打破对公共数据垄断和开放数据的单一依赖。

针对人工智能训练数据的现实困境,有两大解决路径可循。一方面“主动数据”,即人工智能企业一方主动获取并分享,在版权保护与促进发展间寻求平衡。从实践角度看,对于人工智能训练使用受版权保护的数据,法定许可模式更适配商业文化使用场景。在尊重版权的前提下,可通过灵活支付方式支付合理费用,另一方面“被动数据”,推动数据供给方主动提供,已成为多国多地区的共识性做法。例如,欧盟针对高敏感、高附加值的医疗健康数据,也给版权制度带来全新课题与挑战,数

据,建立健康数据空间,在保障数据安全的前提下实现人工智能大模型合规使用;美国对医疗、科研数据实施使用优惠政策,支持免费利用;冰岛、德国通过“数据换服务”模式达成数据共享合作;新加坡、日本、英国则聚焦数据交换标准建设,搭建网络共享链接。

数字时代,“数据产权”背景下的数据产权和版权制度,可助力构建数据治理新体系。针对“主动数据”的潜在风险,相关制度设计应明确“确权”规则,明确数据生产者与采集者享有数据产权,以此保障其投资投入并建立有效激励机制。该产权持有一切数据共同享有,形成单一主体、单独使用、单独经营,以及两两组合、三者兼具等多种权利组合模式,打破传统版权的排他性限制,最大限度释放数据价值。制度核心目标在于培育数据交易市场,让人工智能企业通过市场化方式获取高质量数据,打破对公共数据垄断和开放数据的单一依赖。

针对人工智能训练数据的现实困境,有两大解决路径可循。一方面“主动数据”,即人工智能企业一方主动获取并分享,在版权保护与促进发展间寻求平衡。从实践角度看,对于人工智能训练使用受版权保护的数据,法定许可模式更适配商业文化使用场景。在尊重版权的前提下,可通过灵活支付方式支付合理费用,另一方面“被动数据”,推动数据供给方主动提供,已成为多国多地区的共识性做法。例如,欧盟针对高敏感、高附加值的医疗健康数据,也给版权制度带来全新课题与挑战,数

据,建立健康数据空间,在保障数据安全的前提下实现人工智能大模型合规使用;美国对医疗、科研数据实施使用优惠政策,支持免费利用;冰岛、德国通过“数据换服务”模式达成数据共享合作;新加坡、日本、英国则聚焦数据交换标准建设,搭建网络共享链接。

数字时代,“数据产权”背景下的数据产权和版权制度,可助力构建数据治理新体系。针对“主动数据”的潜在风险,相关制度设计应明确“确权”规则,明确数据生产者与采集者享有数据产权,以此保障其投资投入并建立有效激励机制。该产权持有一切数据共同享有,形成单一主体、单独使用、单独经营,以及两两组合、三者兼具等多种权利组合模式,打破传统版权的排他性限制,最大限度释放数据价值。制度核心目标在于培育数据交易市场,让人工智能企业通过市场化方式获取高质量数据,打破对公共数据垄断和开放数据的单一依赖。

针对人工智能训练数据的现实困境,有两大解决路径可循。一方面“主动数据”,即人工智能企业一方主动获取并分享,在版权保护与促进发展间寻求平衡。从实践角度看,对于人工智能训练使用受版权保护的数据,法定许可模式更适配商业文化使用场景。在尊重版权的前提下,可通过灵活支付方式支付合理费用,另一方面“被动数据”,推动数据供给方主动提供,已成为多国多地区的共识性做法。例如,欧盟针对高敏感、高附加值的医疗健康数据,也给版权制度带来全新课题与挑战,数

据,建立健康数据空间,在保障数据安全的前提下实现人工智能大模型合规使用;美国对医疗、科研数据实施使用优惠政策,支持免费利用;冰岛、德国通过“数据换服务”模式达成数据共享合作;新加坡、日本、英国则聚焦数据交换标准建设,搭建网络共享链接。

数字时代,“数据产权”背景下的数据产权和版权制度,可助力构建数据治理新体系。针对“主动数据”的潜在风险,相关制度设计应明确“确权”规则,明确数据生产者与采集者享有数据产权,以此保障其投资投入并建立有效激励机制。该产权持有一切数据共同享有,形成单一主体、单独使用、单独经营,以及两两组合、三者兼具等多种权利组合模式,打破传统版权的排他性限制,最大限度释放数据价值。制度核心目标在于培育数据交易市场,让人工智能企业通过市场化方式获取高质量数据,打破对公共数据垄断和开放数据的单一依赖。

针对人工智能训练数据的现实困境,有两大解决路径可循。一方面“主动数据”,即人工智能企业一方主动获取并分享,在版权保护与促进发展间寻求平衡。从实践角度看,对于人工智能训练使用受版权保护的数据,法定许可模式更适配商业文化使用场景。在尊重版权的前提下,可通过灵活支付方式支付合理费用,另一方面“被动数据”,推动数据供给方主动提供,已成为多国多地区的共识性做法。例如,欧盟针对高敏感、高附加值的医疗健康数据,也给版权制度带来全新课题与挑战,数

据,建立健康数据空间,在保障数据安全的前提下实现人工智能大模型合规使用;美国对医疗、科研数据实施使用优惠政策,支持免费利用;冰岛、德国通过“数据换服务”模式达成数据共享合作;新加坡、日本、英国则聚焦数据交换标准建设,搭建网络共享链接。

数字时代,“数据产权”背景下的数据产权和版权制度,可助力构建数据治理新体系。针对“主动数据”的潜在风险,相关制度设计应明确“确权”规则,明确数据生产者与采集者享有数据产权,以此保障其投资投入并建立有效激励机制。该产权持有一切数据共同享有,形成单一主体、单独使用、单独经营,以及两两组合、三者兼具等多种权利组合模式,打破传统版权的排他性限制,最大限度释放数据价值。制度核心目标在于培育数据交易市场,让人工智能企业通过市场化方式获取高质量数据,打破对公共数据垄断和开放数据的单一依赖。

针对人工智能训练数据的现实困境,有两大解决路径可循。一方面“主动数据”,即人工智能企业一方主动获取并分享,在版权保护与促进发展间寻求平衡。从实践角度看,对于人工智能训练使用受版权保护的数据,法定许可模式更适配商业文化使用场景。在尊重版权的前提下,可通过灵活支付方式支付合理费用,另一方面“被动数据”,推动数据供给方主动提供,已成为多国多地区的共识性做法。例如,欧盟针对高敏感、高附加值的医疗健康数据,也给版权制度带来全新课题与挑战,数

据,建立健康数据空间,在保障数据安全的前提下实现人工智能大模型合规使用;美国对医疗、科研数据实施使用优惠政策,支持免费利用;冰岛、德国通过“数据换服务”模式达成数据共享合作;新加坡、日本、英国则聚焦数据交换标准建设,搭建网络共享链接。

数字时代,“数据产权”背景下的数据产权和版权制度,可助力构建数据治理新体系。针对“主动数据”的潜在风险,相关制度设计应明确“确权”规则,明确数据生产者与采集者享有数据产权,以此保障其投资投入并建立有效激励机制。该产权持有一切数据共同享有,形成单一主体、单独使用、单独经营,以及两两组合、三者兼具等多种权利组合模式,打破传统版权的排他性限制,最大限度释放数据价值。制度核心目标在于培育数据交易市场,让人工智能企业通过市场化方式获取高质量数据,打破对公共数据垄断和开放数据的单一依赖。

针对人工智能训练数据的现实困境,有两大解决路径可循。一方面“主动数据”,即人工智能企业一方主动获取并分享,在版权保护与促进发展间寻求平衡。从实践角度看,对于人工智能训练使用受版权保护的数据,法定许可模式更适配商业文化使用场景。在尊重版权的前提下,可通过灵活支付方式支付合理费用,另一方面“被动数据”,推动数据供给方主动提供,已成为多国多地区的共识性做法。例如,欧盟针对高敏感、高附加值的医疗健康数据,也给版权制度带来全新课题与挑战,数

据,建立健康数据空间,在保障数据安全的前提下实现人工智能大模型合规使用;美国对医疗、科研数据实施使用优惠政策,支持免费利用;冰岛、德国通过“数据换服务”模式达成数据共享合作;新加坡、日本、英国则聚焦数据交换标准建设,搭建网络共享链接。

数字时代,“数据产权”背景下的数据产权和版权制度,可助力构建数据治理新体系。针对“主动数据”的潜在风险,相关制度设计应明确“确权”规则,明确数据生产者与采集者享有数据产权,以此保障其投资投入并建立有效激励机制。该产权持有一切数据共同享有,形成单一主体、单独使用、单独经营,以及两两组合、三者兼具等多种权利组合模式,打破传统版权的排他性限制,最大限度释放数据价值。制度核心目标在于培育数据交易市场,让人工智能企业通过市场化方式获取高质量数据,打破对公共数据垄断和开放数据的单一依赖。

针对人工智能训练数据的现实困境,有两大解决路径可循。一方面“主动数据”,即人工智能企业一方主动获取并分享,在版权保护与促进发展间寻求平衡。从实践角度看,对于人工智能训练使用受版权保护的数据,法定许可模式更适配商业文化使用场景。在尊重版权的前提下,可通过灵活支付方式支付合理费用,另一方面“被动数据”,推动数据供给方主动提供,已成为多国多地区的共识性做法。例如,欧盟针对高敏感、高附加值的医疗健康数据,也给版权制度带来全新课题与挑战,数

据,建立健康数据空间,在保障数据安全的前提下实现人工智能大模型合规使用;美国对医疗、科研数据实施使用优惠政策,支持免费利用;冰岛、德国通过“数据换服务”模式达成数据共享合作;新加坡、日本、英国则聚焦数据交换标准建设,搭建网络共享链接。

数字时代,“数据产权”背景下的数据产权和版权制度,可助力构建数据治理新体系。针对“主动数据”的潜在风险,相关制度设计应明确“确权”规则,明确数据生产者与采集者享有数据产权,以此保障其投资投入并建立有效激励机制。该产权持有一切数据共同享有,形成单一主体、单独使用、单独经营,以及两两组合、三者兼具等多种权利组合模式,打破传统版权的排他性限制,最大限度释放数据价值。制度核心目标在于培育数据交易市场,让人工智能企业通过市场化方式获取高质量数据,打破对公共数据垄断和开放数据的单一依赖。

针对人工智能训练数据的现实困境,有两大解决路径可循。一方面“主动数据”,即人工智能企业一方主动获取并分享,在版权保护与促进发展间寻求平衡。从实践角度看,对于人工智能训练使用受版权保护的数据,法定许可模式更适配商业文化使用场景。在尊重版权的前提下,可通过灵活支付方式支付合理费用,另一方面“被动数据”,推动数据供给方主动提供,已成为多国多地区的共识性做法。例如,欧盟针对高敏感、高附加值的医疗健康数据,也给版权制度带来全新课题与挑战,数

据,建立健康数据空间,在保障数据安全的前提下实现人工智能大模型合规使用;美国对医疗、科研数据实施使用优惠政策,支持免费利用;冰岛、德国通过“数据换服务”模式达成数据共享合作;新加坡、日本、英国则聚焦数据交换标准建设,搭建网络共享链接。

数字时代,“数据产权”背景下的数据产权和版权制度,可助力构建数据治理新体系。针对“主动数据”的潜在风险,相关制度设计应明确“确权”规则,明确数据生产者与采集者享有数据产权,以此保障其投资投入并建立有效激励机制。该产权持有一切数据共同享有,形成单一主体、单独使用、单独经营,以及两两组合、三者兼具等多种权利组合模式,打破传统版权的排他性限制,最大限度释放数据价值。制度核心目标在于培育数据交易市场,让人工智能企业通过市场化方式获取高质量数据,打破对公共数据垄断和开放数据的单一依赖。

针对人工智能训练数据的现实困境,有两大解决路径可循。一方面“主动数据”,即人工智能企业一方主动获取并分享,在版权保护与促进发展间寻求平衡。从实践角度看,对于人工智能训练使用受版权保护的数据,法定许可模式更适配商业文化使用场景。在尊重版权的前提下,可通过灵活支付方式支付合理费用,另一方面“被动数据”,推动数据供给方主动提供,已成为多国多地区的共识性做法。例如,欧盟针对高敏感、高附加值的医疗健康数据,也给版权制度带来全新课题与挑战,数

据,建立健康数据空间,在保障数据安全的前提下实现人工智能大模型合规使用;美国对医疗、科研数据实施使用优惠政策,支持免费利用;冰岛、德国通过“数据换服务”模式达成数据共享合作;新加坡、日本、英国则聚焦数据交换标准建设,搭建网络共享链接。

数字时代,“数据产权”背景下的数据产权和版权制度,可助力构建数据治理新体系。针对“主动数据”的潜在风险,相关制度设计应明确“确权”规则,明确数据生产者与采集者享有数据产权,以此保障其投资投入并建立有效激励机制。该产权持有一切数据共同享有,形成单一主体、单独使用、单独经营,以及两两组合、三者兼具等多种权利组合模式,打破传统版权的排他性限制,最大限度释放数据价值。制度核心目标在于培育数据交易市场,让人工智能企业通过市场化方式获取高质量数据,打破对公共数据垄断和开放数据的单一依赖。

针对人工智能训练数据的现实困境,有两大解决路径可循。一方面“主动数据”,即人工智能企业一方主动获取并分享,在版权保护与促进发展间寻求平衡。从实践角度看,对于人工智能训练使用受版权保护的数据,法定许可模式更适配商业文化使用场景。在尊重版权的前提下,可通过灵活支付方式支付合理费用,另一方面“被动数据”,推动数据供给方主动提供,已成为多国多地区的共识性做法。例如,欧盟针对高敏感、高附加值的医疗健康数据,也给版权制度带来全新课题与挑战,数

据,建立健康数据空间,在保障数据安全的前提下实现人工智能大模型合规使用;美国对医疗、科研数据实施使用优惠政策,支持免费利用;冰岛、德国通过“数据换服务”模式达成数据共享合作;新加坡、日本、英国则聚焦数据交换标准建设,搭建网络共享链接。

数字时代,“数据产权”背景下的数据产权和版权制度,可助力构建数据治理新体系。针对“主动数据”的潜在风险,相关制度设计应明确“确权”规则,明确数据生产者与采集者享有数据产权,以此保障其投资投入并建立有效激励机制。该产权持有一切